

AI 可以做法官吗？

2016 年，英国伦敦大学的科学家研制出一款人工智能程序，它能处理法律文件并对案件作出判决。科学家将 600 件欧洲人权法院诉讼案的案情资料输入这款软件中进行学习，交叉测试的结果显示其判案结果和人工判案结果的一致率达 79%^[1,2]。那么，AI 真的能代替法官判案吗？



我们先看看 AI 判案的技术可行性。在前面的例子中，研究者利用的是自然语言处理技术，将案件文档转换成统计特征（如 n 元文法和主题分布），再利用 SVM 分类器对案件做出“违反”和“不违反”的二分判决。这种案件在案情描述上相对单一，判决任务比较简单。如果是复杂案件的话，上述方案就不够用了，不仅需要更强大的语义分析，还需要可靠的推理机制。然而，不论是语义分析还是推理，当前的研究还不成熟，这意味着系统很可能发生错判，特别是对新型案例和关系复杂的案例，出错的可能性更大。因此，AI 判案在某些案件上可行，但整体来说在技术上还不够成熟^[5]。

就算技术成熟了，AI 判案也存在逻辑漏洞，因为没有人为审判结果担责。人类法官判错了案，可以撤职，可以追究刑事责任，AI 法官出错了，把电脑砸了吗？把开发人员抓起来吗？显然都不是解决办法。AI 既然无法承担责任，那就无法行驶权力。

虽然当不了法官，AI 作为助手还是非常靠谱的，甚至是极为得力的助手。随着人们法律意识的提高，法院处理的案子越来越多，很多法院都存在“案多人少”的现实困难^[3]，同时，法条和判例浩如烟海，而且持续增长，没有个智能的解决方法，法官很难吃得消。有了 AI 助手，可以帮法官快速搜索相关法条和案例，甚至给出判决建议，这不仅可以有效提高法官的工作效率，也可以纠正个人主观性带来的偏差，防止同案不同判现象的出现。



值得一提的是，随着 AI 系统在司法实践中的普及，要警惕司法中的 AI 依赖现象。很少有人会相信 AI 真的能独立判案，但 AI 依赖却可能真实存在。例如，有报道称：“近期，某法庭运用“智审”系统，短短半小时就成功审结了两起以往耗时长久的金融借款案” [4]。具体内容不得而知，但短短半小时就结案，恐怕对 AI 这个助手也太信任了。类似智能审判系统有不少，在倒逼法官规范司法的同时，也对法官判案形成了无形的引导甚至威慑，影响了自由裁量权的发挥。

至少在现阶段，我们还是要将 AI 当成很可能出错的助手，AI 不应该凌驾于法官之上，同样也不是法官判错案的借口。

[1] Nikolaos Aletras et al., Predicting Judicial Decision of the European Court of Human Rights: A Natural Language Processing Perspective, (2016) PeerJ Computer Science 2:e93.

[2] 机器人法官来袭！判案结果和人工判案结果一致率达 79%，<https://www.258.com/news/1444822.html>

[3] 杨巧雨,人工智能介入司法审判的风险防范,艺术科技, 2020.3

[4] 人工智能司法运用的界限之辩, https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_9843770

[5] Artificial Intelligence and Legal Decision-Making: The Wide Open? Study on the Example of International Arbitration

[6] How AI is Changing the Legal Service, <https://www.suss.edu.sg/blog/detail/how-ai-is-changing-the-legal-service>

[7] How Artificial Intelligence and Machine Learning Are Transforming the Practice of Law, <http://www.thelowdownblog.com/2018/05/how-artificial-intelligence-and-machine.html>